

## 4891 - Project iDNA

zie ook: [iDNA Manifest 2.1](#), [Flash Presentation](#), [The Vision behind 4891](#)  
[Go to English text.](#)

De inhoud van dit artikel heeft voor de ICT wereld, de overheid, private bedrijven en burgers een vergelijkbaar explosieve lading als een serieuze handleiding over het op kraanwater laten lopen van auto's... En voor de maatschappij als geheel zal 4891 minstens even veel impact hebben als internet tot nu toe heeft gehad.

Wanneer een revolutionaire oplossing voor vele problemen opduikt, daagt die oplossing uit. Veel reacties lopen vast in 'dat kan niet zo simpel zijn'. Bij degenen tot wie doordringt dat het inderdaad wel zo simpel zou kunnen zijn, volgt de afweging met de eigen, gevestigde belangen. Revoluties vergen nu eenmaal omverwerping van het bestaande, en zij die het begrepen hebben zijn (haast per definitie) belanghebbend in handhaving van de bestaande en gevestigde orde. 4891 - Project iDNA is een groot gevaar voor al diegenen die een (persoonlijk/geldelijk) belang hebben bij hoge administratieve lasten (= business voor de IT- wereld), bij ongebreidelde informatie vergaring voor geldelijke- of machtsmotieven en bij inefficiëntie in overheidstaken (= dagelijks brood voor de leemlaag-ambtenaar). Een kort filmpje over [de mogelijkheden en consequenties van 4891 staat op het web \(klik\)](#).

Laat er geen misverstand over bestaan: de in dit artikel behandelde aanpak is mogelijk en levert voor 'de maatschappij' en elk individueel mens onnoemelijk veel voordelen op. Laat ook duidelijk zijn dat de voortgang op de klakkeloze weg die we nu gaan onvermijdelijk tot zeer grote problemen, kosten, inflexibiliteiten en sub-sub- optimale informatievoorziening leidt. Desondanks moet geconcludeerd worden dat het kleine groepje mensen dat op de hoogte is van de inhoud van dit artikel toch kiest voor de korte termijn belangen die de huidige 'inrichting' van onze informatiehuishouding biedt (business, macht).

Daarom is het hoog tijd dat op een enkel moment zo breed mogelijk de ICT-versie van de 'handleiding om uw auto op water te laten lopen' wordt gedeeld met een breed publiek. Dit artikel is geschreven en bedoeld voor alle belanghebbenden in een strategie om administratieve lasten werkelijk terug te brengen en de informatiehuishouding in de meest brede zin (weer) hanteerbaar te maken. En voor iedereen die, ook op de langere termijn, hecht aan individualiteit en aan het recht op zelfbeschikking... 4891 komt uit de kast!

**Project iDNA** ([Paul Jansen](#)) gaat over de positionering van informatie als persoonlijk eigendom, over persoonsgebonden relevantie van informatie en over (het recht op) persoonlijke verantwoordelijkheid voor (mijn) informatie. Deze elementen samen worden wel '[informatiepositie](#)' genoemd. Project iDNA gaat over de inrichting van de (wereldwijde) informatie-huishouding op vergelijkbare wijze als de natuur met haar (persoonlijk relevante) informatie omgaat: DNA. Informatie dient onderdeel te zijn van de natuurlijke persoon of de 'juridische entiteit' waarvoor die informatie primair relevant is. Punt.

Populair gesteld: alle informatie die persoonlijk relevant is, is eigendom van de (rechts)persoon voor wie dat geldt. Alleen wanneer er sprake is van een heel specifiek [doel](#) zal er, in principe beperkt tot die ene gelegenheid, data beschikbaar gesteld worden die voor [die betreffende omstandigheid](#) relevant is.

**Metapattern** omvat een revolutionair ander informatiekundig paradigma zoals dat door [Pieter Wisse](#) al jaren geleden is ontworpen en met behulp van technologie inmiddels in de praktijk is gezet. Het is de informatiekundige kern van dit verhaal. Die kern is, zeker voor de publieke sector, niet nieuw (zie bijvoorbeeld ook [het Schetsboek](#) dat Pieter Wisse et al in 2004 produceerden).

**4891 - Project iDNA** is de combinatie van de morele principes van Jansen's Project iDNA en de toepassing van Metapattern (metapatronen en subjectief situationisme) van Wisse naar een uitwerking van een nieuwe, simpele logica die absoluut nodig is om de toenemende uitdagingen en problemen rond informatie in onze maatschappij op te lossen en [de technologie](#) om dat te laten werken.

©Paul Jansen 2005 Dit artikel is ook beschikbaar in [Word-](#) en in [PDF-formaat](#).

### **Korte Inleiding**

***Problemen kunnen niet worden opgelost op het zelfde niveau van begrip dat de problemen veroorzaakte; de uitdagingen van deze tijd kunnen nooit succesvol worden opgepakt wanneer***

**gebruik gemaakt wordt van dezelfde logica (aanpak, technologie, paradigma's) als die welke de uitdagingen deed ontstaan.**

(Zie [de 12 stappen](#) om aan de geschetste val te ontsnappen)

Dit korte artikel bespreekt de kern van een radicaal andere logica. Het geeft de belangrijkste (praktijk)verschillen met de huidige logica aan en geeft tevens aan hoe de steeds veelvuldiger uitdagingen (lees: problemen) op het gebied van informatie succesvol kunnen worden opgepakt. Alle bestaande initiatieven, zoals [Burger Service Code](#), worden beperkt door enerzijds de ingebouwde beperktheid van de ambitie (overheid en burger in plaats van *alle* informatieverkeer) en door de oplossing in verbetering van het bestaande te zoeken in plaats van de generieke oplossing in fundamenteel en radicaal andere principes en hun toepassing te zien.

Over de verstrekkende implicaties en mogelijkheden is veel meer te zeggen. Dit artikel beoogt echter contact te leggen met en tussen mensen die bereid zijn hun eigen paradigma (even) opzij te zetten om serieus na te denken over de aangegeven principes en inzichten. Voor degenen die de onmogelijkheid willen aantonen heeft de toekomst werkelijk geen tijd meer. Ik ben eropuit om 'oude' en achterhaalde logica, en alle tunnelvisie die daaruit voortvloeit, te elimineren en door een nieuwe 'simple logic' te vervangen. 4891 gaat over de intentie en mogelijkheden om de zaken rond informatie werkelijk zo simpel mogelijk te maken. Niet ingewikkelder dan nodig, niet simpeler dan mogelijk, maar zo *simpel mogelijk*. Dat is hard nodig!

P.S. Sommige mensen, en niet de minsten, zaten in andere tijden van verandering soms ook 'vast' in een bepaalde denkwijze of logica. Enkele aansprekende [voorbeelden](#) heb ik voor u verzameld en achteraan dit artikel geplaatst. Mocht u tijdens het lezen van dit artikel geheel 'afhaken' beveel ik graag lezing van het sprookje van [de Kleren van de Keizer](#) aan om uw aldus gewonnen tijd toch zinnig op te vullen.

## **De KERN van de zaak**

zie ook: [iDNA Manifest 2.1](#), [Flash Presentation](#), [The Vision behind 4891](#)

*Een (werkelijk) andere overheid...*

*Een enorme, werkelijke, besparing op administratieve, financiële en andere lasten voor burgers, overheden en bedrijven...*

*De individu en de organisatie werkelijk in de regie waar het informatieprocessen, zoals inzage in uw gegevens (door wie, wat, wanneer, waarom), betreft...*

*Grootse tijd- en geld-besparingen door effectiever en efficiënter (doelgerichter) raadpleging en inzet van informatie...*

Een natie die gefixeerd is op het 'hoe'... We denken, plannen, handelen uitsluitend in oplossingen waarbij we consequent 'vergeten' welk (echte) probleem we aan het oplossen zijn en welke problemen we met onze manier van oplossen aan het creëren zijn. We zitten gevangen in onze eigen oplossing-van-gisteren die we versterken door onze oplossing-van- vandaag in het verlengde daarvan te bouwen. De kern van de zaak is allereerst uit die vicieuze cirkel te ontsnappen en het bestaande 'platte' paradigma te ontstijgen.

***“Kom naar de rand.”***

***“We kunnen niet. We zijn bang.”***

***“Kom naar de rand.”***

***“We kunnen niet. We zullen vallen!”***

***“Kom naar de rand.”***

***En ze kwamen.***

***En hij duwde ze.***

***En ze vlogen.***

*Guillaume Apollinaire, 1880-1918*

In 1989 begon Internet. In 2005 begon iDNA. Wat ze met elkaar gemeen hebben is dat zowel bij Internet als bij iDNA de opslag van data en de manier van toegankelijk maken daarvan uniform, uniek en principieel anders wordt gedaan dan daarvoor. Wat ze ook gemeen hebben is de eenvoud van het concept. Kijken we 15 jaar vooruit wat iDNA betreft dan zien we de werkelijke potentie in de praktijk:

U bent uniek! Maar niet langer wordt uw uniekheid op honderden verschillende manieren vastgesteld en vastgelegd (SoFi, DigiD, Personeelsnummer, KvK-nummer, boekenclub lidnummer etc. etc.) maar

is ALLES aan een enkele iDNA-code gekoppeld. Zoiets als een uniek IP- adres voor het internet is. Een enkele, wereldwijd unieke iDNA-code voor u.

Iedereen beschikt over een iDNA-rekening en een [iDNA- Sleutel](#). Via die sleutel met passende autorisaties is alle [informatie](#) over, en *dus* van!, die persoon beschikbaar. ALLES wat gedaan wordt en waar raadpleging van gegevens een rol speelt, loopt via de eigenaar van die informatie en zijn iDNA-Sleutel. Het starten van mijn auto en de registratie van mijn kilometers. De betaling van accijnzen en BTW realtime aan de Belastingdienst en niet meer via de bankrekening van het pompstation, de CD-winkel, de modezaak. Alle transacties met de overheid. En elke keer wanneer de iDNA-Sleutel wordt gebruikt voor informatie (identificatie en data raadpleging) is dat een transactie waarvoor u zelf toestemming geeft. Of juist niet.

Overheden en bedrijven beschikken niet langer over allerlei informatie over u, zonder dat u dat weet en daar expliciet toestemming voor heeft gegeven. De informatie die ze wel hebben is precies wat ze nodig hebben en meer niet: geen 30.000 databases bij 1500+ overheden meer met voor pakweg 99,9% overbodige, achterhaalde of dubbele informatie. Soms geeft u een machtiging, in het geval van de voormalige Belastingdienst bijvoorbeeld. Daardoor krijgt u automatisch en direct de bedragen betaald waarop u recht heeft: netto loon, zorg- en woontoeslagen en alles wat er verder nog relevant is... Zelfs de alimentatie gaat automatisch.

Het invoeren van nieuwe wetgeving die uw portemonnee raakt is voor de overheid daardoor ongelooflijk veel eenvoudiger en voor u absoluut geen enkele moeite meer (nooit meer bijvoorbeeld 6 miljoen 'nieuwe zorg'- formulieren invullen, invoeren en verwerken...).

Alle passen die u nu heeft zijn er niet meer. Bankpassen, club passen, onderwijs passen, zorg passen, werk passen, bonus passen, airmiles passen; het is allemaal geïntegreerd in die ene iDNA-rekening. Uw iDNA- Sleutel is zelfs (de toegang tot) uw rijbewijs en uw paspoort.

De onafhankelijke Informatie Bank zorgt ervoor dat de inhoud van uw iDNA- rekening voortdurend wordt bijgehouden en zo nodig wordt gekopieerd naar uw eigen iDNA- Sleutel. Niemand kan daarbij, behalve u, tenzij u anderen daarvoor toestemming geeft of machtigt. Daar ziet u ook wie er allemaal data van u hebben gebruikt en waarvoor/wanneer, en precies welke gegevens ze over u hebben gebruikt (waarvoor u overigens wel toestemming had gegeven). En als het echt nodig is dat 'iemand' uw informatie kan raadplegen zijn er noodvoorzieningen getroffen dat dit, (alleen) dan, wel kan, beperkt tot wat dan nodig is (bijvoorbeeld medische informatie), en ook die noodlijnen lopen via iDNA-Sleutels (van bijvoorbeeld artsen). Traceerbaar en controleerbaar.

Zoals InterPay dat doet voor financiële transacties, zo doet InterXchange alles voor juiste transacties van informatie. Tijd en context zijn de factoren die aan de relevante data wordt toegevoegd waardoor ook een heel goed overzicht (uw IX 'afschrift') bestaat van alle informatie transacties. Wanneer iemand zonder machtiging of toestemming toch gebruik maakt van uw informatie is dat eenvoudig traceerbaar en strafbaar, net zoals 'vroeger' het ongelegitimeerd gebruik van het geld op uw bankrekening.

Netto-bruto loon berekening wordt nu gedaan voor alle belanghebbenden: u, de pensioenbedrijven, de uitkeringsinstanties, de belastingdienst, de hypotheekverstrekkers. De (dan) nieuwe Belastingdienst\* voert dat automatisch uit en neemt al uw eigen relevante informatie mee in de berekening van premies, belastingen en toeslagen. De overheid heeft meteen haar geld, u heeft meteen uw geld en dus meteen ook 'aangifte gedaan' en de jaarlijkse aangifte achteraf is overbodig geworden. Maar nog veel meer van wat we kenden bestaat niet meer, bijvoorbeeld incheck- procedures met formulieren en boardingpassen, strippenkaarten in het openbaar vervoer en ALLE invul- en aanvraagformulieren die u kent.

Dankzij de iDNA technologie zijn we eindelijk in staat zonder bezorgdheid of gevaar de werkelijkheid, de realiteit als uitgangspunt te nemen. De gezondheidszorg en het onderwijs hoeven geen aparte databases meer aan te houden omdat anders 'gekoppelde data' tussen oude technologie databases de patiënten in de problemen kan brengen. Alle informatietransacties zijn immers context gebonden! De zorg weet niet of u illegaal bent, justitie weet niet welke zorg u krijgt, en zonder uw expliciete toestemming blijft dat zo.

Omdat iDNA technologie fundamenteel anders omgaat met data is het merendeel van de 'ouderwetse' databases, en 99% van wat daar nu als 'informatie' is opgeslagen, overbodig geworden...

*\*De Belastingdienst is dan inmiddels vervangen door de OKAS, wat staat voor Overheids Kassa, die alle ontvangsten en uitbetalingen van alle overheden ofwel 'de andere overheid' regelt.*

## **Een Analogie: I=€**

De eigenaardige manier waarop onze maatschappij met (onze) informatie omgaat wordt wellicht wat duidelijker wanneer we het vergelijk maken tussen informatie en geld.

Uw *geld* is van U. U bepaalt zelf waar u uw *geld* opslaat: in een oude sok onder uw matras, in een kluis, op een bankrekening, in uw portemonnee: u bepaalt dat allemaal. Bij relevante omstandigheden brengt u wijzigingen aan in die opslag: wanneer er een [transactie](#) is bepaalt u helemaal zelf welk 'stukje' van uw *geld* wat u betreft van positie verandert. Wanneer u in een winkel staat en u een product wenst, dan ontstaat daar en dan een heel specifieke en eenmalige transactie waardoor *geld*, precies dat stukje dat relevant is voor die transactie, van plaats verandert. Bijvoorbeeld vanaf uw eigen opslag naar degene waarmee u de transactie heeft.

Project iDNA stelt simpelweg (en nu volgt dezelfde alinea als hierboven met slechts een enkel verschil, namelijk de vervanging van het woordje *geld* door het woordje *informatie*): Uw *informatie* is van U. U bepaalt zelf waar u uw *informatie* opslaat: in een oude sok onder uw matras, in een kluis, op een bankrekening, in uw portemonnee: u bepaalt dat allemaal. Bij relevante omstandigheden brengt u wijzigingen aan in die opslag: wanneer er een [transactie](#) is bepaalt u helemaal zelf welk 'stukje' van uw *informatie* wat u betreft van positie verandert. Wanneer u in een winkel staat en u een product wenst, dan ontstaat daar en dan een heel specifieke en eenmalige transactie waardoor *informatie*, precies dat stukje dat relevant is voor die transactie, van plaats verandert. Bijvoorbeeld vanaf uw eigen opslag naar degene waarmee u de transactie heeft.

In werkelijkheid gaat onze maatschappij echter op een geheel andere manier (dan met geld en dan gewenst) om met informatie:

2005: Uw *informatie* is niet van U. U bepaalt zelf absoluut niet waar allerlei mensen/organisaties uw *informatie* opslaan: in databases binnen overheden, bestanden bij telefoonmaatschappijen en ISP's, bij politie, justitie, uw werkgever, semi- overheids- instanties, bedrijven: u bepaalt daar helemaal niets over. Wanneer u als natuurlijk persoon 'iets' van 'de Overheid' wilt, loopt u zelfs de kans dat u uw eigen informatie nota bene moet 'terugkopen' (bijv. het zgn. uittreksel...). Bij allerlei omstandigheden wordt u verplicht allerlei informatie af te staan, zonder dat de relevantie daarvan feitelijk helder is en door u wordt onderschreven. Wijzigingen in de opslag van allerlei informatie op allerlei plekken, die u voor het merendeel niet eens kent, vinden plaats zonder de noodzaak van uw expliciete toestemming. Wanneer u bij bijvoorbeeld een gemeenteloket een product wenst (bijvoorbeeld een paspoort), dan is de daar aanwezige informatie zelfs maatgevend, en als die niet klopt dan wordt u voor de correctie van 'hun' onjuiste informatie (over u!) feitelijk verantwoordelijk gemaakt. Bottum-line: overal worden stukjes van (uw) informatie opgeslagen. Als u zich eens afvraagt waar u zelf alle relevante informatie over uzelf heeft 'opgeslagen' dan zult u merken dat u wellicht nog het minst 'weet' over uzelf, althans u heeft niet één of meer duidelijke plekken (naar uw keuze) waar zich alle informatie over u (uw iDNA) bevindt en eenvoudig en naar relevantie voor u beschikbaar is.

Als ze eens met uw geld net zo om zouden gaan...

## **Hoe te beginnen; hoe verder?**

zie ook: [The Vision behind 4891](#)

**"In times of massive change, learners inherit the world, while the learned remain beautifully equipped to deal with a world that no longer exists."** (Eric Hoffer)

De kans is groot dat u van de in dit korte artikel beschreven fundamenteel andere zienswijze op, en aanpak van, de totale informatiehuishouding nog nooit heeft gehoord. Wanneer u politicus bent heeft u dat waarschijnlijk aan 'de leemlaag' te danken, waarmee ik doel op de in de overheidsstructuren ingebouwde groep ambtenaren, vaak op hoge posities, wiens betrokkenheid met het verleden een effectieve rem is op elke poging tot werkelijke innovatie. In hun beleving worden ze er zelfs voor betaald om politici daarvan te vrijwaren. Zij weten het innovatie-kindje effectief met het 'wilde ideeën'-badwater mee weg te houden van degenen die 'yes minister' anders maar op verkeerde gedachten gebracht zouden kunnen worden... Als burger heeft u zich er waarschijnlijk al lang bij neergelegd dat de dingen werkelijk niet anders zouden kunnen dan ze zijn. En als ondernemer heeft u de moed al lang opgegeven dat het ooit nog zo ver komt dat 'administratieve lastenverlichting' realiteit gaat worden...

Toegegeven, de ontwikkeling van 16.000.000 (en meer) unieke data-verzamelingen om onder andere 'het probleem' van 30.000 overheidsdatabases op te lossen heeft iets paradoxaals. Maar alleen

geredeneerd vanuit het bestaande, want vanuit de chemie en de biologie en de hogere informatiekunde is het niets minder dan logisch en 'natuurlijk'. Technologie was ooit 'automatiseren' en groeide uit tot het faciliterende dat de huidige IT kenmerkt, maar dient de volgende stap naar 'enabling' te zetten. Ook dient 'organiseren' (overheden, bedrijven) de volgende stap naar het empoweren van mensen te zetten zodat organisaties voor mensen gaan werken (in plaats van andersom). Beide ontwikkelingen samen leiden tot een nieuw en totaal ander paradigma waarover 4891 niet alleen gaat maar waar 4891 ook een weg voor wijst.

Mijn voorstel aan u is: bespreek de inhoud van dit artikel eens met enkele innovatieve mensen, (echt) vrije geesten die u kunnen helpen het haast onvoorstelbare tastbaar en begrijpelijk te maken, geniale non-conformisten die, samen met mij, roepen dat de keizer echt geen kleren aan heeft...Ik ken er zo wel een paar... Er is bijvoorbeeld een klein groepje van dat soort 'onthechte' denkers, en niet de minsten, die een stille oorlog voeren met het middelmatige in het bestaande, en tegen de chaos waarnaar we op weg zijn. Met uw aandacht en uw vragen zou u hen steunen in hun queeste om tot een maatschappelijk passende en op de realiteit gerichte informatiehuishouding te komen.

U heeft de keus: u kunt een onderdeel van het probleem blijven, of een onderdeel van de oplossing worden. Wie alles al weet is het eerste.

### ***Voorbeelden 4891 - Project iDNA***

De voorstelbaarheid van een maatschappij met iDNA technologie tegenover de huidige is al even lastig als het in 1989 was om de impact van Internet te bevatten. De benadering van informatie als product van een bepaalde relevantie/context/tijd- combinatie is je lastig voor te stellen in een wereld waar we niet gewoon zijn informatie zo te bezien (behalve internet dan). Om dan informatie vervolgens incident gedreven als transactie te behandelen maakt het nog wat lastiger.

Daarom noem ik enkele simpele voorbeeldjes van hoe de toepassing van iDNA technologie zich aan u in de praktijk kan voordoen:

- De eigenaar van een auto bepaalt wie er wel en niet mee rijdt. De auto opent en start met behulp van iDNA-Sleutels; uiteraard alleen de toegestane dus. Leasen, rijden, tanken en dergelijke gaan middels dezelfde iDNA-Sleutel zodat bijvoorbeeld alle voor de leasemaatschappij relevante informatie automatisch wordt vastgelegd inclusief de relevante transacties. Inderdaad; geen aparte 'tankpas' meer. Elke auto- eigenaar is bekend ofwel: van iedere auto is bekend wie de eigenaar is. Wegenbelasting en/of kilometertax wordt automatisch berekend en afgerekend\*. Op hetzelfde moment dat een auto van eigenaar verandert veranderen al die andere zaken vanaf dat moment ook (tijd/context). Meteen.
- Uw werkgever betaalt uw bruto salaris aan de OKAS (Belastingdienst) die op basis van specifieke oormerken in die betaling alsmede uw eigen geschiedenis en andere transacties (hypotheekbetalingen bijvoorbeeld) uw netto salaris berekent en aan u uitbetaalt. Mocht u door veranderingen in aanmerking komen voor toeslagen (woon- of ziektekosten toeslagen bijvoorbeeld) gaat ook dat automatisch.
- De Horeca ondernemer werkt met veel wisselende, soms tijdelijke en regelmatig part-time medewerkers. De constante formulierestroom van af- en aanmeldingen is vervangen door eenvoudige 'keuzeknoppen' op zijn iDNA-portal om met behulp van de 'in dienst'- transactie letterlijk de gekoppelde iDNA-Sleutels de juiste informatie aan de juiste instanties te laten weten. Dus: 'klik' in plaats van formulieren aanvragen, invullen, opsturen, ontvangen, invoeren, controleren, registreren, doorgeven etc. etc.
- Uw internet-verbinding gaat door de iDNA-Sleutel met u mee. Waar u ook bent zullen computers inclusief 'het internet' u de toegangen verlenen die u gewoon bent, inclusief uw email, browser-favorieten, ASP- applicaties etc. etc.
- 4891 en de toepassing van uw iDNA-Sleutel en de automatische koppeling daarvan met uw iDNA-Rekening maken rijbewijs en paspoort en noem maar op wat voor passen en pasjes geheel overbodig.
- Alle nu als 'aparte' databases, oplossingen, toepassingen opgepakte en werkende systemen zijn overbodig want 4891 integreert alle relevanties op informatiekundig 'ingebouwde' wijze. Medisch Dossier (inclusief alle financiële gevolgen van behandelingen etc.), Studenten Volg Systeem en vele andere initiatieven schuiven vlekkeloos op hun 'plek' en vergen aanzienlijk minder bewerkingen en administratieve handelingen.

## Flash Presentation



Klick op het plaatje hierboven / Klick on the above image.

### **Achtergrondinformatie**

zie ook: [Doelbinding](#), [Informatiepositie](#), [Transactioneel](#), [Realiteit vs. Construct](#), [Informatie vs. Data](#), [Decentrale vs. Centrale Data-Opslag](#), [De iDNA-Sleutel](#), [Data-Beveiliging en Back-Up](#), [Centrale vs. Decentrale Dataverwerking](#), [Bewaarplicht](#), [Logic\(a\)](#), [Flash Presentation](#)

### **Doelbinding**

Het meest geschonden principe, dat als juridisch uitgangspunt praktijk behoort te zijn, is dat van 'doelbinding'. Populair gesteld betekent doelbinding dat iemand (persoon of organisatie) slechts dan, en alleen dan, informatie mag vragen, opslaan, gebruiken, delen wanneer dat een (geautoriseerd) heel specifiek en eigenlijk doel dient.

*Voorbeeld 1: U winkelt, wilt betalen met uw pinpas maar helaas, uw saldo is onvoldoende. De kassa medewerker ziet dat de transactie niet is gelukt, maar krijgt ook een code te zien waaruit blijkt dat u onvoldoende saldo heeft! Dat is wel zo, maar dient geen enkel doel van de medewerker of van het bedrijf waarvoor deze werkt...*

De overheid werkt aan allerlei zogenoemde basisregistraties. Met de allerbeste bedoelingen schiet het dus doende de doelstelling (een 'andere' dienstbare overheid) in de praktijk echter mijlenver voorbij omdat vele van de 1500+ 'overheden' uit die mooie nieuwe basisregistraties zo weer hun eigen (nieuwe) databases bouwen. Effect is het veelevoudigen van plaatsen waar data over u ligt opgeslagen en tegelijkertijd een exponentiële toename van vaak achterhaalde data...

*Voorbeeld 2: Mijn dochter is enkele keren verhuisd. Toevallig heeft ze in die periode vanaf verschillende adressen verschillende beroepen op het UWV gedaan. Alhoewel er in de zgn. Gemeentelijke Basisregistratie echt maar een enkel adres staat waar haar post heen kan, krijgt ze tot op heden van de verschillende 'afdelingen' binnen het UWV post op drie verschillende adressen,*

*waarvan er niet eentje overeen komt met het enige juiste adres (zoals dat in de GBA staat). Waar ze echt woont is voor alle overheden onbekend...*

De praktijk is helaas zo gegroeid dat niet u, de eigenaar van de informatie, maar de afnemer van informatie (overheid, onderwijs, zorg, bedrijven) bepalen of en wanneer het 'innemen' en opslaan, gebruiken, doorgeven van bepaalde informatie een (hun) doel rechtvaardigt.

De enige manier waarop het [doelbindingsprincipe](#) in de dagelijkse praktijk werkelijk zal werken is door de beschikbaarstelling van informatie [transactioneel](#) te maken (is op een zeker moment en in een zekere context incidenteel relevant geacht), met de eigenaar van de informatie in de regie!

## Informatiepositie

De discussie over 'taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden' ten aanzien van informatie staat nog maar kort expliciet op de agenda. Je kunt wel alles willen weten; alle informatie (ook) willen 'hebben', maar ben je er dan ook niet meteen verantwoordelijk voor dat 'het' ook klopt? Dat 'het' er ook wel degelijk is zelfs. Het is de prijs voor de hamsterwoede dat informatie- bezit ook -onderhoud en -verplichtingen met zich mee brengt. De lasten van de lusten...

Het onderwerp 'informatiepositie' komt neer op de vraag wie er verantwoordelijk is voor de informatie, losgekoppeld van de plaats(en) en het gebruik daarvan. Uiteraard koppelt Project iDNA deze twee zaken weer 100% terug aan elkaar, maar dat is dus nog niet waar de maatschappij, en met name de overheid, al mee bezig is.

*Oud voorbeeldje: als u verhuist, bent u verantwoordelijk voor het doorgeven van de juiste informatie aan uw (nieuwe) gemeente. Dat kost u moeite en tijd. Soit. Wanneer uw dochter van 15 jaar examen wil doen op het VMBO heeft ze een 'bewijs' nodig voor dat juiste adres, en daarvoor betaalt u de gemeente (om uzelf dus te bevestigen wat uzelf aan hen heeft doorgegeven en dat aan anderen te kunnen bewijzen).* Nog afgezien van de vraag waarom een bestaand mens op zo'n kromme manier het overduidelijke dient te 'bewijzen' is dit een mooi voorbeeld van 'kromme informatiepositie': u moet zorgen dat 'het' klopt maar u mag over die (uw!) informatie niet vrijelijk beschikken.

4891 is: de informatie ligt bij u, om vrijelijk over te beschikken en onder uw eigen verantwoordelijkheid. En: jaja, er zijn daarna nog wel wat nuanceringen aan te brengen, maar het principe staat!

## Transactioneel

Transactioneel betekent niets meer of minder dan dat een bepaalde uitwisseling (geld, informatie) is gekoppeld aan een bepaalde 'transactie'. Daarmee is de relevantie van die informatie optimaal. Wat Wisse 'context en tijd' noemt, gekoppeld aan precies die context en dat tijdsmoment.

Consequentie is dat verreweg het merendeel van alle informatie die we op die manier nog raadplegen slechts enige resp. 'de juiste' betekenis houdt in die context- en tijd-dimensies.

Zo simpel is het.

## Realiteit vs. Construct

Weinig mensen realiseren zich hoe weinig allerlei informatiesystemen zich met de objectieve realiteit bezig houden. Informatiesystemen hebben vooral tot doel een hanteerbaar en kloppende onderbouwing te bieden van de door ons *gewenste situatie*. En die twee laatste woordjes hebben verstrekkende gevolgen.

Voorbeeldje #1: veel bedrijven gebruiken 'tijdsregistratiesystemen'. Om allerlei goede (efficiency- en effectiviteits-)redenen kunnen we daarin de werkelijkheid vastleggen zodat we die werkelijkheid eventueel ook kunnen bijsturen. Je kunt immers niets veranderen wat je niet (eerst) weet. Verreweg de meeste bedrijven beperken de realiteit echter van meet af aan en rigoureuus door, bijvoorbeeld, van hun mensen te verwachten dat ze tijden 'afronden' of bepaalde tijdsbestedingen tot een bepaald maximum invoeren. Of, erger nog, dat ze een breed scala van werkelijke gebeurtenissen onder het ene kopje 'leegloop' boeken. Gevolg is simpelweg dat deze organisaties helemaal niets weten over de feitelijke werkelijkheid ten aanzien van effectiviteit en efficiency van hun menselijk kapitaal. Maar ook niet bijvoorbeeld over de kwaliteit van hun IT- infrastructuur (alle verlies- uurtjes door IT-foutjes staan immers 'verstopt' in de leegloop-totalen, die weer vertekend zijn doordat werknemers van zichzelf een mooier plaatje willen schetsen, waardoor klanten meer uren betalen dan ze zouden hoeven en medewerkers meer uren aan hun werk besteden dan waarvoor ze zijn ingehuurd). Maar de accountants zijn wel tevreden, en sturen hun faktuur voor de goedkeurende verklaring.

Voorbeeldje #2: de Gemeentelijke Basis Registratie (GBR) bevat data over alle mensen die in Nederland verblijven en geeft aan (precies) waar ze 'wonen' (of overleden zijn). Klinkt mooi. En daar klopt dus helemaal niets van. Een illegaal, ook een mens en ook 'precies ergens wonend', zul je in de GBA niet vinden. Maar ook mensen die via goede contacten een onderverhuurpandje in Alkmaar bewonen vind je niet (correct) terug in die GBA. De goede redenen daarvoor zijn dat de data in die (aldus slecht kloppende) GBA zomaar met jan-en-alleman wordt gedeeld, en daar zouden mensen of instanties bij kunnen zitten waarvan ik niet wil dat ze weten waar ik woon (voor de illegaal de IND bijvoorbeeld, of voor de onderhuurder de gemeentelijke woning toewijzingscommissie bijvoorbeeld). In plaats van de iDNA-oplossing (waarbij beschikbaarheid van informatie strikt van doelbinding, informatiepositie en transactie afhankelijk is) betalen we met elkaar nu de hoge prijs van een totaal theoretisch en vervormd plaatje van een overigens politiek en juridisch correcte schijnwerkelijkheid. We zeggen nu gewoon: 'liever informatie over een niet-bestaande maar wel gewenste situatie, dan juiste informatie over een ongewenste situatie'. Hmmm.

4891 - Project iDNA betekent dat we consequent en principieel de werkelijkheid volgen.

## Informatie vs. Data

In toenemende mate zorgt de door de huidige 'logica' geregeerde inrichting van onze totale informatie huishouding (juist) voor een exponentieel toenemende devaluatie van die informatie. Alhoewel het idee van bijvoorbeeld basisregistraties aardig is (we slaan relevante data slechts een enkele keer en op een enkele plaats op waar vervolgens iedereen bij kan) staat de praktijk daar haaks op: steeds meer data wordt 'basis' en vanuit die basiscontext naar allerlei 'dedicated' contexten gekopieerd...

Het belangrijkste verschil tussen data en informatie is meer dan filosofisch. Een aansprekend voorbeeld: op **12 september 2001** worden Tom en Aaron wakker in de Nieuw-Zeelandse jachthut op het zuidelijke eiland. Ver van de bewoonde wereld bespreken ze hun korte-termijn plannen, en Tom vertelt dat hij een jaar stage gaat lopen bij een Juristenkantoor in New York dat gevestigd is in het World Trade Centre. Hier is zeker de context aanwezig maar de factor tijd ontbreekt: Tom spreekt vanuit 'opgeslagen data' maar zijn voorziene daadwerkelijke handeling ([transactie](#)) vergt de toevoeging van de factor tijd voordat hij zijn plan werkelijk kan uitvoeren. Het is evident dat zijn plan niet doorging... Dit is een voorbeeld van hoe wij mensen noodgedwongen met data omgaan. We kunnen ons niet permitteren om bij elke conversatie elk gegeven daarin eerst op relevantie en tijd te controleren. Wat evenzeer onze gewoonte is, is dat we bij elke actie die we daadwerkelijk ondernemen wel degelijk de relevante data tot informatie promoveren door de juiste context en de juiste tijdscomponent vast te stellen, [zoals bij een PIN-betaling bijvoorbeeld](#).

De kern van de revolutionair andere manier van informatie-beheer zoals Wisse die stelt is dat informatie altijd (altijd!) een resultaat is van de combinatie tijd+context+data. Gekoppeld aan [doelbinding](#) alsmede de principiële opstelling ten aanzien van de [informatiepositie](#) is Informatie Management (dus) altijd gerelateerd aan een [transactie](#). Daar komt bij dat de *beschikbaar stelling* van data (informatie) tevens door context, tijd en relevantie wordt geregeerd waardoor de [realiteit](#) zonder enig risico, voortdurend en altijd als uitgangspunt genomen kan worden.

Op dit moment wordt allerlei data geheel onterecht als informatie aangemerkt. Zo is de straatnaam + nummer 'Oranjepark 80' *data*. Ook als u weet dat dit adres iets met mijn persoon te maken heeft. Dit adres staat op diverse papieren en ongetwijfeld ook in vele databases, waar dan iets bij staat als 'woonadres' of 'verblijfplaats'. Ik woon daar echter al vijf jaar niet meer! Waarmee is aangegeven dat de tijdsfactor zeer relevant is! Maar zelfs wanneer we mijn huidige adres beschouwen wordt die data pas informatie wanneer de data relevant is in de context waarover we spreken. Bij een PIN-betaling in een winkel is mijn (huidig) adres absoluut irrelevant. Context en tijd zijn daarmee de bepalende factor voor informatie, en het resultaat van die twee 'grootheden' is daarmee altijd zeer beperkt en zonder die context en tijd nooit meer dan data!

## Decentrale vs. Centrale Data-Opslag

Waarom is er zo verschrikkelijk veel data in zo verschrikkelijk veel databases bij zo verschrikkelijk veel organisaties opgeslagen? Jaja, de [bewaarplicht](#) ook natuurlijk: beter mee verlegen dan om verlegen... Maar zelfs los daarvan lijdt onze maatschappij in toenemende mate aan informatie-obesitas. 'Kennis is macht' denken ze, en daarom verzamelen ze data, data en nog eens data als dwangmatige eekhoortjes vlak voor een lange strenge winter...

Zelfs de oplossingen die we bedenken (een enkele nationale database in plaats van elke gemeente zijn eigen database) ontaarden in en/en...

Iedere organisatie wil zo zijn eigen 'fototjes' maken van mij, en ook 'fototjes' ruilen met andere organisaties, en kopiëren: een heel 'fotoboek' aanleggen over mij. Maar dat moet je wel allemaal bijhouden, kloppend houden, steeds opnieuw up-to-date brengen...

Verreweg het merendeel van alle opgeslagen data klopt niet (meer) en/of is een doublure (van een doublure, van een doublure...). MIJN informatie is als data vertrokken in de diaspora.

Het terugdraaien van dit moloch-proces is simpel en slechts eenmalig: alle informatie slaan we 'centraal' op, en wel op de meest logische plek, namelijk 'bij mij'... De enige juiste manier om 'centraal' op te slaan is die data-opslag te bezien in de context van het 4891 - Project iDNA paradigma. Al het andere leidt tot 'verwatering' van relevantie van data (als 'informatie'). Zo is het.

## De iDNA-Sleutel

©Paul Jansen - Patent Pending

De zogenoemde iDNA-Sleutel kan in zijn kern bestaan uit een combinatie van enkele wijd verbreide en inmiddels robuust bewezen technologieën, bijvoorbeeld:

- Data-opslag in Flash-geheugen
- PIN-code (software) technologie
- Duim/Vinger-print identificatie
- Chip/ROM data identificatie software

Het kan ook anders (er wordt momenteel met name gekeken naar de combinatie van de iDNA Sleutel incl. biometrische componenten met de mobiele telefoon), maar zo krijgt u tenminste een wat concreter idee. De gebruiksmogelijkheden zijn divers en simpel, en dat is het wezenlijke. Bij data-transacties wordt de Sleutel ingestoken, de duim/vinger verificatie uitgevoerd, de PIN-code gegeven en het display van het apparaat waarin de sleutel is ingestoken geeft aan welke data er wordt gevraagd en biedt de optie voor akkoord of niet- akkoord. N.B. De persoonsinformatie staat niet op het Flash-geheugen (hooguit een 'eigen kopie' van een selectie aan persoonsinformatie) maar wel 'biometrische' gegevens en beveiligingsdata. De iDNA- Sleutel kan ook dienst doen als paspoort(omslag), als autosleutel, als toegangsbeveiliging, inchecken in je hotel, toegang tot computers/programma's, patiëntdossier, OV toegangsbewijs en vele andere: alle situaties waarin specifieke data in een bepaalde context op een bepalend moment relevant is dus. Het interessante aan de iDNA- Sleutel is feitelijk dat je hem overal kunt gebruiken waar selectieve identificatie, en vervolgens autorisatie, nodig of gewenst is. Voor AL die toepassingen is echter slechts die ene iDNA-Sleutel nodig.



*iDNA-Sleutel 'look alike' met data-opslag en vingerafdruk identificatie.*

P.S. Een vergelijkbare sleutel, echter zonder PIN-code (technologie) en nog gekoppeld aan bestaande informatiekundige concepten, is aan de University of Maryland door Max Anis 'bedacht' als ondersteuning van een studenten volgsysteem.

## Data-Beveiliging en Back-Up

Dezelfde 'distributed mind'-opzet als bij opslag kan eenvoudig worden toegepast bij beveiliging en back-up. Veel, zo niet alle, transactiemomenten kunnen immers (dankzij de huidige stand van de technologie) eenvoudig gekoppeld worden aan de zekerstelling van een kopie van de laatste/nieuwste data van en naar de persoonlijke en unieke iVault: het 'kluisje' waarin al mijn data ligt opgeslagen. En:

niemand kan daar ongeoorloofd iets mee. Het is data, gekoppeld aan een unieke transactie(code), en zonder 'informatie' over de betreffende context/tijd aspecten van die transactie(code) is het lettertjes-en-cijfertjes... *Extreem veilig dus.*

## Centrale vs. Decentrale Dataverwerking

Zie [transactioneel](#).

## Bewaarplicht

Als er ooit een zwakgebod is geweest in informatieland dan is het wel het juridisch/politieke noodverband dat we als 'bewaarplicht' zijn gaan kennen.

*Rijkswaterstaat beheert ons snelwegen netwerk. Nu gebeurt daar soms een ernstig ongeluk! Slimme mensen bedenken dan dat Rijkswaterstaat een systeem moet bouwen en in gebruik moet gaan nemen waarin wordt vastgelegd wie, wanneer, hoe hard, waar heeft gereden. Elke auto, vrachtauto, motor die ooit van de snelweg gebruik maakte moet gedurende zes maanden terug te vinden zijn in dat systeem van Rijkswaterstaat. Voor het geval... Nou, dat is zo'n beetje de kern van de gedachte achter de 'bewaarplicht'. De woorden 'kanon' en 'mug' komen bij mij boven...*

Zou het niet ietsje handiger zijn als we de mogelijkheid zouden hebben om meteen, direct, alle relevante informatie te hebben over die ene auto, en eventueel die specifieke bestuurder, die bij dat ene specifieke ernstige auto ongeluk betrokken is? Wanneer ik de zekerheid heb dat dergelijke informatie nooit in handen komt van 'een ander' tenzij, tenzij... er een heel goede reden is om bepaalde automatisch door/voor mij bijgehouden data te gebruiken om de [werkelijkheid](#) van wat er gebeurde te achterhalen ([doelbinding](#)), bestaat er geen enkele reden om mijn data, in dat geval, niet beschikbaar te stellen. Punt.

De pathologie in het 'Big Brother'-systeem is niet dat er allerlei data wordt bijgehouden, maar dat anderen (dan degene over wie die data gaat) dat bijhouden, raadplegen, delen, zonder dat ik daarvoor toestemming geef, op relevante momenten, of zonder dat ik dat zelfs maar weet...

## Logic(a)

**"640K ought to be enough for anybody."**

*1981: Bill Gates*

**"Where a calculator on the ENIAC is equipped with 19,000 vacuum tubes and weighs 30 tons, computers in the future may have only 1,000 vacuum tubes and perhaps only weigh 1.5 tons."**

*Popular Mechanics, forecasting the relentless march of science, 1949.*

**"I think there's a world market for about five computers."**

*Thomas J. Watson, chairman of the board of IBM.*

**"I have traveled the length and breadth of this country and talked with the best people, and I can assure you that data processing is a fad that won't last out the year."**

*The editor in charge of business books for Prentice Hall, 1957.*

**"But what [...] is it good for?"**

*Engineer at the Advanced Computing Systems Division of IBM, 1968, commenting on **the microchip**.*

**"There is no reason anyone would want a computer in their home."**

*Ken Olson, president of **Digital Equipment Corp**. 1977*

**"It will be gone by June."**

*Blad 'Variety' in 1955 over **Rock 'n Roll**.*

**"It will be years - not in my time - before a woman will become Prime Minister."**

*Margaret Thatcher, 1974*

**"You'd better learn secretarial skills or else get married."**

*Modelling agency, rejecting **Marilyn Monroe** in 1944.*

**"Radio has no future."**

**"X-rays are clearly a hoax."**

**"The aeroplane is scientifically impossible."**

*Royal Society president William Thomson, Lord Kelvin, 1897-9*

**"You ought to go back to driving a truck."**  
*Concert manager, firing Elvis Presley in 1954.*

**"There will be one million cases of AIDS in Britain by 1991."**  
*World Health Organisation in a 1989 report. It over-estimated by 992,301 cases.*

**"We don't like their sound. Groups of guitars are on the way out."**  
*Decca executive, 1962, after turning down the Beatles.*

**"With over 50 foreign cars already on sale here, the Japanese auto industry isn't likely to carve out a big slice of the US market."**  
*Business Week, August 2, 1968*

**"The concept is interesting and well-formed, but in order to earn better than a 'C,' the idea must be feasible."**

*A Yale University management professor in response to Fred Smith's paper proposing reliable overnight delivery service. (Smith went on to found **Federal Express Corp.**)*

## Metapattern

**Metapattern** is a revolutionary paradigm for information modeling, ultimately providing for an unambiguous perspective on subjective situationism. It provides the conceptual foundation for information management as the essential ingredient of 4891 and especially iDNA. [Pieter Wisse](#) developed metapattern several years ago. It has now been enhanced by an operational platform, [KnitblTs](#). As it should with iDNA, it can be implemented in a radically distributed fashion.

## iDNA Manifest 2.1

[Go to English version.](#)

### Algemeen

- #1 Informatie **over** de individuele (rechts)persoon\* is eigendom **van** diezelfde (rechts)persoon\*\*.

### Gebruiksrechten

- #2 De persoon kan gebruiksrechten op zijn persoonsinformatie verlenen aan andere partijen in maatschappelijk verkeer.
- #3 De persoon bepaalt in een overeenkomst voor een specifiek gebruiksrecht ofwel informatiemachtiging tenminste a. de andere partij; b. het gebruiksdoel en; c. de deelverzameling van persoonsinformatie\*\*\*.
- #4 Tot een gebruiksrecht kan behoren dat de andere partij beheer voert over — een afschrift van, ongeacht het medium — persoonsinformatie.
- #5 Verleende gebruiksrechten zijn onlosmakelijk onderdeel van persoonsinformatie.
- #6 Een overheidsinstelling krijgt een gebruiksrecht niet onmiddellijk door de persoon verleend. Dat gebruiksrecht is bij wet vastgesteld\*\*\*\*.

### Verantwoord gebruik

- #7 De persoon heeft recht van inspectie van gebruik inclusief eventueel beheer van zijn persoonsinformatie door de andere partij.
- #8 De andere partij verantwoordt zich ongevraagd per transactie aan de persoon over gebruik van diens persoonsinformatie. De rapportagetermijn is eveneens in de overeenkomst voor het gebruiksrecht overeengekomen.
- #9 Indien de andere partij (ook) beheer voert over persoonsinformatie, heeft zij daarover een periodieke verantwoordingsplicht aan de persoon. Indien van toepassing is de rapportagefrequentie eveneens in de overeenkomst voor het gebruiksrecht overeengekomen.

- #10 Voor een overheidsinstelling is de verantwoordingsplicht over gebruik van persoonsinformatie bij wet vastgesteld.

### Kwaliteit

- #11 De persoon is verantwoordelijk voor de kwaliteit van informatie waarop verleende gebruiksrechten betrekking hebben.
- #12 Op melding door de andere partij van foutieve persoonsinformatie is de persoon verplicht tot correctie per omgaande.

### Vertrouwensrelaties

- #13 De beschikking van de persoon over eigen persoonsinformatie kan - met het oog op voldoende waarborg voor maatschappelijk verkeer - beperkt zijn. Zulke beperking heeft altijd een wettelijke grondslag\*\*\*\*.
- #14 De persoon wijst zijn vertrouwenspartij aan voor beheer over bedoelde informatie. Zo'n vertrouwenspersoon is voor die intermediaire rol gecertificeerd (als neerslag van vertrouwen in maatschappelijk verantwoord optreden in die rol)\*\*\*\*\*.
- #15 Bij handelingsonbekwaamheid van de persoon zelf vervallen de rechten en plichten aan de wettelijke vertegenwoordiger(s) van die persoon.

---

\* Persoonsinformatie

\*\* Verder kortweg persoon genoemd

\*\*\* Het gebruiksdoel omvat de gebruikintensiteit, die varieert van een éénmalige transactie tot onbeperkte toepassing.

\*\*\*\* De wet die dat regeld doet dit conform dit manifest.

\*\*\*\*\* Bijvoorbeeld, de persoon kan zijn huisarts benoemen tot beheerder van zijn zogenaamde elektronisch patiëntdossier voor wat betreft de informatiegedeelten waarvoor wettelijk beperkte beschikking geldt.

---

©2005 PIBUCKLE

Het iDNA Manifest is ook beschikbaar [als pdf-document](#).

## Q&A - Reacties

[Uw vragen of reacties kunt u via email kwijt \(klik\).](#)

N.B. Een belangwekkend deel van, met name infrastructureel inhoudelijke, reacties op 4891 treft u niet hieronder aan maar zijn verwerkt in de nieuwste versie van [het iDNA Manifest](#).

Q: Waar staat 4891 voor?

A: 4891 is de omkering van 1984. **1984** is een boek (dystopie) van de Britse schrijver George Orwell uit 1948. Het is een beroemde anti- utopie van de westerse wereld anno 1984, waarin de enkeling ten onder gaat in een volkomen kansloze strijd tegen een totalitair bewind. Zie verder [WikiPedia](#).

Q: Je beschrijft al die databases met snel achterhaalde informatie. Daar heb je een **punt!** Ik ben onlangs verhuisd en zie welk werk het mij kost en dat van (nogal eens klungelende) organisaties. Dat gaat dus mis en daarin zal inderdaad een behoefte kunnen gaan ontstaan. Maar voordat overheden (met bv. een belastingdienst) dat gaan overnemen????

A: Overheden gaan dat overnemen, zijn daar al voorzichtige stappen in aan het zetten waarbij ik ook betrokken ben, en wel om de goede reden van 'informatiepositie'.

Q: Wat ik mij afvroeg bij je iDNA: hoe zou je mij je artikel hebben kunnen sturen (zonder dat ik je toestemming had gegeven om mijn e- mail adres te gebruiken)?

A: Niet!

Q: Vergelijking met DNA: DNA is als drager van identiteit **onveranderbaar** per individu na de vorming. Iedere cel draagt **dezelfde** informatie en deze informatie is per individu oneindig veel aanwezig gezien het onnoemlijk aantal lichaamscellen. Jouw iDNA is veranderbaar en eenmalig.

A: De bedoelde analogie is die van alle informatie op een enkele 'plek', zoals DNA in een (elke enkele) cel. iDNA is *niet* veranderbaar, maar (en daar gaat de analogie verder dus niet meer op) wel gestaag groeiend in 'componenten'.

Q: Onze sociale wereldgemeenschap is vooral gebouwd op wantrouwen en daarmee op controlezucht, beheersing etc. Het uit handen geven van de beheersing over relevante informatie (vooral dus identiteit van mensen) zal heel veel angst en daarmee veel weerstand oproepen. Een dergelijke verandering kost minimaal een halve eeuw.

A: 4891 is een *antwoord* op dit argument. Nu is alles immers 'uit handen gegeven' en dat draait 4891 terug. En over die halve eeuw: internet bestaat inmiddels nog maar 15 jaar...

Q: Jullie concept is me bekend, ik noem het "dashboard".

A: Hopelijk bieden de informatiekundige onderbouwing (Metapattern) en de stringente principes van 4891 een welkome aanvulling op het 'dashboard' dat, zoals ik het althans heb begrepen, voorsnog op 'oude informatiekunde' is gebaseerd en op 'marktwerking' (vraag/aanbod) in plaats van dergelijke stringente 'politieke' en maatschappelijke principes. Hoe dan ook, het is goed te weten dat (de buitenkant van) 4891 blijkbaar al enige tijd onderdeel uitmaakt van uw collectie toekomst. Dat, samen met 4891, maakt 'dashboard' in ieder geval tot een mogelijke en maakbare toekomst.

Q: In 'Een Analogie: I=€' geef je aan dat informatie - net als geld - als gevolg van die ene transactie in die specifieke context (tijd en ruimte) van plaats verandert - zeg van A naar B. In geval van geld is - na de transactie - een stukje geld niet langer bij A te vinden, maar bij B. In geval van informatie is - na de transactie - een stukje informatie zowel bij A als bij B te vinden. Overvraag ik de analogie? Zie ik wat over het hoofd?

A: Elke analogie gaat maar beperkt op, maar uit je vraag blijkt wel hoe 'vast we op het bestaande' zitten. Waarom zou de informatie in kwestie óók bij B te vinden (moeten) zijn? Wat immers telt is de uitkomst van het gebruik. Principieel heeft A de informatie in beheer. Op basis van expliciete delegatie kan eventueel B (incl. algemene dienstverleners) erover beschikken. In het verlengde van gebruiksmogelijkheden kan B inderdaad óók nog een afschrift van informatie van A bewaren, maar waarom eigenlijk nog? Dat maakt het nodeloos ingewikkelder. Wie dat toch wil, doet dat voortaan volgens duidelijke afspraak.

Q: Hoe 'regelt' A dat B het stukje informatie slechts één keer gebruikt?

A: Waarom 'slechts één keer'? Daarover maak je afspraken (je adresgebruik voor toezending van een maandblad bijvoorbeeld). Naast een kwantitatieve moet er een kwalitatieve gebruikspecificatie zijn: raadpleging enz. van informatie is niet alleen aan toestemming/recht gebonden maar ook aan een specifiek doel (op een bepaald moment, in een bepaalde context). Alle gebruik daarbuiten is (feitelijk nu ook al) verboden!. Het systeem dat informatie altijd in een bepaalde context/tijd doelbinding gebruikt mag worden en dat daarvoor een aan dat specifieke doel/context/tijd gebonden toestemming nodig is, maakt zeer helder en duidelijk wanneer informatie daarbuiten gebruikt zou worden: de specifieke toestemming ontbreekt dan immers. Dat veronderstelt uiteraard adequate maatregelen tegen compromittering en dekkende audittrails, maar dat is allemaal niet nieuws. Op stelselmatige schaal werken ze natuurlijk wel anders. Terug naar toestemming, delegatie e.d., nu al, wanneer je voor de betaling van je gasrekening een machtiging hebt afgegeven, zul jij misbruik van die machtiging weten en er wat aan kunnen doen (omdat je bank je dit automatisch rapporteert). Middels certificaat- technologie is de validitering van informatiegebruik en -hergebruik redelijk eenvoudig 'dicht te timmeren': ontvangers van informatie weten dan dat die alleen maar kan kloppen wanneer het certificaat klopt en wanneer zij zelf gemachtigd zijn in dat certificaat. De transparantie over de (enige) plaats waar juiste informatie kan worden verkregen biedt deze mogelijkheid op aanzienlijk simpeler wijze.

Q: Maar betekent dat dan dat B ALLEEN MAAR antwoord krijgt op zijn vraag en dat B niet weet op basis van welke gegevens van A dat antwoord tot stand kwam? B heeft A te vertrouwen? Als brongegevens van A op de één of andere manier bij B bekend raken, hoeft B A daarna immers niet meer te raadplegen: B weet immers al. En dan weet A niet meer dat (een deel van) zijn informatie (weer) is geraadpleegd door B (maar nu zonder toestemming).

A: Wat B precies van A verneemt hangt van hun afspraak af: geen kwestie van louter vertrouwen. Er horen maatregelen voor toezicht en handhaving bij. Autorisatie, audittrails en dergelijke. Niets nieuws, maar 4891 legt de noodzaak onweerlegbaar bloot. Wat 4891 met iDNA daarbij benadrukt, is het belang van de individuele persoon (of het aparte bedrijf). Dat pakt praktisch nogal anders uit.

Overigens moeten ook de zgn. basisregistraties inderdaad op vertrouwens...basis opereren. Overheidsinstellingen wettelijk verplicht de aldaar opgeslagen informatie te gebruiken. Over personen, ruimtelijke objecten, vervoermiddelen, ga zo maar door. Die informatie is gekarakteriseerd als authentiek, juist omdat de gebruiker erop kan, nee, zelfs moet vertrouwen. Omgekeerd maakt dat de houder van een basisregistratie aansprakelijk: hij is verantwoordelijk voor informatiekwiteit. De vraag doet voorts een lichtvaardige veronderstelling over duurzame geldigheid van informatie. Daarentegen kan feitelijke informatie stelselmatig sterk veranderlijk zijn. Stel dat B wil werken met 'eigen' afschriften van informatie. Ter verzekering van geldigheid, moet B dan daarover voor elke gebruik bij A navraag doen. Het is echter pas doorzichtig wanneer B gewoon elke keer het afgesproken resultaat, wat dat ook is op dat moment, door A geleverd krijgt. Dat maakt ook voorzieningen voor duplicatie, afstemming enzovoort allemaal overbodig.

Omdat de vraag (niet) de kern raakt en daarom extra belangrijk is, helpt het wellicht om hem nog eens op een andere manier te beantwoorden. De kern van Metapattern is werkelijk simpel. Niet die simpele kern, maar onze gecompliceerde (veronderstelde) kennis staat ons in de weg om de kern en de implicaties van 4891 te begrijpen. Het is zoiets als 'denk niet aan blauw'. En aldus met blauw in ons hoofd vraagt 4891 ons hoe de klap van één hand klinkt... Het korte antwoord op de vraag is: context/tijd/doel(binding). #1 stel dat ik de stand van jouw banksaldo ken... #2 dat saldo is inmiddels wellicht al weer anders... #3 wat zou ik daarmee moeten/kunnen doen? Maar nu ken ik je adres (omdat je me dat t.b.v. toezending van een boek gegeven hebt). Ik 'verkoop' je adres... Dat wordt dan door K(oper) gebruikt, voor een mailing. Op mijn Ibank- afschrift staat de transactie van jouw adres aan K niet. Dat maakt zowel K als mij (heler) strafbaar.

En: stel dat de belastingdienst zelf maandelijks de verschuldigde premies en loonbelasting van werknemers gaat berekenen. Via een machtiging kan de belastingdienst dan gebruik maken van mijn relevante informatie. Sterker nog: die informatie zou wel eens 'alleen' daar opgeslagen kunnen zijn, omdat het (slechts) nodig is voor het specifieke doel: de juiste aanslag berekenen. Kortom, ook al 'weet B immers al', dat wat B weet is in zichzelf gebonden aan een specifieke context/tijd en het gebruik ervan aan een specifiek doel. Simpel! Toch?

**Q: Ben jij in dit kader ook een voorstander van chipimplantaties? Bv. met iDNA?**

A: De 'noodzaak', of zo je wilt het 'angstbeeld' van massale chip- implantaties is nu vele malen meer terecht, groter en groeiend. De vraag is 'in dit kader' eigenlijk zeer onterecht omdat 4891 alle overwegingen voor chip-implantaties geheel overbodig en daarmee bijzonder onwaarschijnlijk maakt.

**Q: Hoe regel je het dat bezoekers van de website van de Y (Universiteit) kunnen zoeken naar medewerkers (als wij zelf geen databank met voor onze organisatie relevante gegevens mogen bijhouden)?**

A: Algemeen gaat deze vraag over de 'relatie' tussen medewerker en werkgever. Langtermijn bepaalt de medewerker (het onderwerp dat helaas niet in de vraag voorkomt) of hij/zij gezocht en gevonden wil kunnen worden. Bij toestemming mag de werkgever een email-adres (dat) van de medewerker (is) gebruiken, tot de toestemming daarvoor weer wordt ingetrokken. Korttermijn: de werkgever zal voorlopig nog eigen email adressen maken, en de medewerker geeft dan dus toestemming zijn/haar naam (tijdelijk) daaraan te koppelen. Het enige dat de werkgever dan (nog) in databases bewaard, zijn die emailadressen, als data van de genoemde relatie tussen medewerker en de werkgever. Tusseloplossing: De werkgever mag via een werkgevers-emailadres boodschappen naar (een van de) emailadres(sen) van de medewerker doorsturen... N.B. Ik heb, voor de 'fijnproevers', deze vraag ook aan [Pieter Wisse](#) voorgelegd. Zijn reactie:

*Als ik het voorbeeld oppak en de medewerker in kwestie met X aanduid, en de werkgever met Y, vind ik het nog 'oud denken' volgens het of/of- kader om het gedragszwaartepunt van Y radicaal om te zweepen naar X. De nieuwe sleutel bestaat uit de RELATIE, in dit geval dus van X met Y. Voor die relatie hebben beide deelnemers karakteristieke verantwoordelijkheid. Hun respectievelijke aandelen kan je eenduidig splitsen door gedrag te verbijzonderen naar zowel X in Y, als Y in X. Tussendoor, via formulering als contragram kom je speels spanning op het spoor, bijvoorbeeld: verantwoordelijkheid van medewerking is medewerking van verantwoordelijkheid. Dat betekent in oude zin niet meteen iets. Het doet echter wel iets, althans met mij, en opent zo ruimte (jijzelf noemde dat al terecht). Terug naar het concrete(re) voorbeeld. Omdat de Ys tot nu toe de informatiesystemen betalen enz., krijgt daar steeds louter X in Y aandacht. Eenzijdige machtsbeleving, belang enz. En omdat het toch opgevat wordt als gereedschap van louter Y, blijft zelfs explicatie van Y achterwege. Machtsgreep naar eigendom. Daar blijft ogenschijnlijk slechts X over. Er is echter heel veel noodzakelijke verbijzondering buiten de grens van het feitelijke, aparte gereedschap gehouden. Dat gebeurt impliciet, want het*

*stelselparadigma ontbreekt, punt. Op maatschappelijke schaal leidt dat tot botsingen enz. van betekenissen/gedragingen. Ineens blijken voor al die Ys de apart gehouden X-en niet consistent (nota bene, consistent is iets heel anders dan identiek). En als X zich erover beklagt, hoezo belang?, moet zij/hij pas echt gaan oppassen. De oplossing is echter niet om van de weeromstuit de X tot het nieuwe, alomgeldige centrum te verklaren. Dat is en blijft oud atomisme. Voor eenduidige gedragsverbijzondering moeten we zijn bij relaties. Zij leveren de reële maat voor variëteit. Elke relatie komt neer op een situatie/context, dus eventueel nog verder te splitsen indien deelnemers voor hun relatie asymmetrisch gedrag vertonen (wat eigenlijk altijd aan de orde is, want anders was die relatie er niet: asymmetrie van gedrag is gedrag van asymmetrie). Nu het konijn: door het binnen elke situatie/context qua gedragsverbijzondering helemaal apart te laten kloppen, gaat het ertussen ook meteen kloppen. De goocheltruc bestaat eruit om stelselmatigheid als criterium te hanteren voor wat geldt als situationeel 'apart.' Dat kan daarom nooit conflicteren. Wat eenvoudig eigenlijk, he?!*

Q: In je presentatie schilder je natuurrampen: die zijn er, waren er en zullen er altijd blijven. En zijn niet beïnvloedbaar, behoudens middels vroege signalering en schadebeperking kun je er iets mee. Wat je niet laat zien is wat mensen **elkaar** aandoen: vooral dus geweld in oorlogen, terreur etc. Daar ligt angst en dus wantrouwen. En dus behoefte aan identiteitsbepaling: zie welke bewegingen daar nu in gaande zijn.

A: Omdat 4891 van iDNA (alle data op een enkele plek) uitgaat is diezelfde informatie sneller en compleet beschikbaar als dat nodig is. We hoeven niet alles van iedereen zes maanden bij te houden (en dan doen sommigen daar wel of niet wat mee), maar kunnen heel gericht en onder strikte voorwaarden specifieke informatie over een persoon raadplegen. Dus niet: iedereen controleren om te kijken of er geen verdachte komt bovendrijven, maar de snelle mogelijkheid om die ene verdachte te controleren.

Q: (van een Informatie Architect) **gaarne per direct mijn mailadres uit al uw bestanden verwijderen** (en van een ander) **Wie is u en hoe komt u aan dit mail adres ??**

A: Dank voor het (mede) maken van mijn punt en uw demonstratie van de relevantie van 4891.

Q: Wat te veranderen is, is fraudegevoelig. Veel mensen zijn nieuwsgierig en trekken zich weinig aan van gestelde grenzen: hackers, spammers (jij dus ook!), inlichtingen diensten etc. Dus ook jouw iDNA zal haar manipulators krijgen: dwz je presentatie in je iDNA zo maken, dat het je goed (beter) uitkomt. Dat doen mensen nu ook: ken jij mensen die echt helemaal zichzelf zijn? Op een paar vingers te tellen, lijkt me.

A: 4891 is 98% minder fraudegevoelig. Het argument dat het nooit 'waterdicht' kan worden lijkt me ruim onvoldoende om niet een 98% minder fraudegevoelige oplossing te kiezen.

Q: ik zie mijn kinderen niet met zo'n sleutel lopen. Stel het komt in **verkeerde handen?** Je leest het, ook ik heb wantrouwen naar een deel van mijn medemensen...

A: Die 'verkeerde handen' is mooi: zo'n sleutel vraagt (ook) een vingerafdruk en pincode om te werken, en dan werkt het alleen nog maar in de context waarin je hem gebruikt. Kortom: dit is precies het voorbeeld van de veel hogere veiligheid: je hebt niets aan die sleutel als je er die dingen niet bij hebt en op de goede plek de sleutel kunt gebruiken. Jaja, stel dat ze je kinderen hun PINcode aftroggelen, hun sleutel pikken, en hun duim/vinger afhakken... om wat te doen? Elk antwoord dat je hier kan geven kan nu veel en veel makkelijker.

Q: (van een leider in maatschappelijke hervorming) Ik heb naar je artikel gekeken, niet helemaal gelezen, maar de strekking lijkt me duidelijk en ik hoop dat het zover gaat als ik meen te voelen: de herstructurering van ons gehele maatschappelijke systeem inclusief (en te beginnen bij?) de politiek en andere machtsbolwerken. Als ik het mis heb dan is iDNA de zoveelste 'nieuwe' gedachte gericht op zelfverrijking (allemaal aan het volgende DNA). Ik hoop dat ik gelijk heb.

A: Je hebt gelijk!

Q: (van een professor die zijn sporen in 'veranderen' ruim verdiend heeft) Je verhaal over iDNA met veel interesse gelezen: hardstikke mooi.

## **Samenvatting**

zie ook: [iDNA Manifest 2.1](#), [The Vision behind 4891](#)

[Go to English text.](#)

Onder de titel 4891, een 'hoognodige omkering' van de titel van George Orwell's doemboek '1984', lanceerde Paul Jansen in november 2005 een uitdagende presentatie van zijn 'Project iDNA' (2003): *'een strak verweven verzameling van innovaties, variërend van democratisch bestuur tot en met technologie, waardoor de burger controle verkrijgt over deelname aan het maatschappelijk informatieverkeer!* Er is nog verbeeldingskracht nodig om het effect naar waarde te schatten. Stelt u zich eens voor hoe onze maatschappij uiteindelijk totaal zou veranderen wanneer goedkope motoren die op water lopen breed beschikbaar zouden komen. Het vitale verschil is dat Project iDNA echt werkt. Het consolideert het Internet paradigma... en voert ons daar nog ver voorbij. Wij krijgen werkelijk de ruimte volgens verbeelding.

Control@Burger dus, dat volgens de publicatie 4891 het persoonlijk recht op eigenaarschap van informatie als basis heeft. Kort gezegd: een ander, of dat nu een persoon, een bedrijf of een overheidsinstelling is, mag slechts informatie over enige persoonlijke omstandigheid gebruiken wanneer dat een relevant doel dient. Relevantie moet expliciet vastgesteld worden, met afspraken die variëren van wettelijke bepaling tot vrijwillige instemming of zelfs geïnitieerd door een verzoek. Daarbij dient elke persoon op de hoogte te worden gebracht van daadwerkelijk gebruik dat van persoonlijke informatie wordt gemaakt. iDNA leidt het structureren en organiseren van informatiebronnen over verschillende situaties, gebeurtenissen etc. waarvoor hoe-dan-ook coördinatiepogingen worden ondernomen.

Er is geen limiet aan de scope. Ja, een persoon kan iDNA wereldwijd toepassen omdat, formeel, een land (nationale staat) slechts een enkele van vele variabelen is die bepalend zijn voor specifieke situaties en gebeurtenissen. Het lijkt veel op hoe de natuur met informatie omgaat, wat natuurlijk de keuze voor de naam iDNA verklaart. Informatie is een vast en intrinsiek onderdeel van die mens wiens belangen het direct dient. Uitbreiding van dit concept betekent dat iDNA tevens geschikt is voor andere sociale entiteiten, bijvoorbeeld rechtspersonen zoals (statutaire onderdelen van) ondernemingen en andere organisaties. Deze radicale verschuiving van de focus op controle over informatie is karakteristiek voor Project iDNA.

Natuurlijk bent u sceptisch. Elke revolutionaire innovatie elimineert in essentie een gordiaanse knoop van problemen terwijl het tegelijkertijd compleet nieuwe mogelijkheden biedt. Dat gebeurt haast in een enkele, simpele beweging. En dat leidt onvermijdelijk tot een uitdaging. "Was het maar zo simpel," is de reflexmatige reactie, nadat simpelweg negeren de gevestigde belangen niet langer veilig stelde.

Maar wie heeft het over een bedreiging? Project iDNA gaat helemaal niet over win/lose. Dat is nog 'oud denken'. 4891 katalyseert een nieuwe orde in de sociale dynamiek à la Project iDNA. Tot voordeel van die ene individuele persoon, onderneming, enzovoort, en tegelijkertijd biedt het voordelen voor alle anderen: win/win. Zonder twijfel zullen sommigen een eerlijk evenwicht blijven bestrijden. Maar pas op voor de revolutie van iDNA wanneer u eenzijdig voordeel zoekt, in welke vorm dan ook, zoals macht, invloed, geld, etc., op basis van uit de pan reizende transactiekosten, van almaar stijgende opslag van duplicaten van duplicaten van... van informatie en van elke andere vorm van extreme inefficiëntie. Volhard op eigen risico, want Project iDNA veegt de vloer aan met dergelijke kortzichtige uitbuitingen.

Er is geen magie. Project iDNA is zo reëel en concreet als maar zijn kan. De inspiratie komt mede van een robuuste informatiekundige opzet, metapatroon (zie voor nadere verwijzing [www.wisse.cc](http://www.wisse.cc)). Dat maakt fijnmazig informatiebeheer mogelijk, ook control@burger dus, in een stelsel voor informatieverkeer in het publiek domein. De voordelen van een nieuw contract tussen de individuele persoon en de maatschappij vinden we op alle niveaus.

Feitelijk is er geen andere keus dan op volle kracht met Project iDNA aan de slag te gaan. We moeten de met elkaar verweven dilemma's van verloren motivatie, almaar stijgende kosten, foutieve oplossingen voor zelfs verkeerde problemen, zich slecht aanpassende gereedschappen... (komt er een eind aan de lijst?) oplossen. Zogenaamde experts hebben weinig geholpen (zie [logica](#)). Zij zijn, helaas, door onzekere managers en gebruikers te veel overgelaten aan hun eigen beperkte middelen. Maar wij hoeven niet langer slecht toegerust te zijn. Iedereen kan nu, in alle zaken en activiteiten, heel specifiek van experts eisen dat zij, in het bijzonder wat informatiemanagement betreft, in de pas van Project iDNA en met name het iDNA Manifest opereren. Dergelijke coördinatie is vereist, bijvoorbeeld voor het bereiken van beleidsdoelen. *Over de hele wereld hebben overheden beloofd om hun dienstverlening aan burgers en bedrijven te verbeteren. Echter hebben zij de noodzaak van fundamentele innovatie nog niet herkent en erkent.* Het resultaat is dat het servicepaard achter de wagen gespannen staat, waar het weinig heil kan uitrusten of zelfs precies de verkeerde kant op trekt, terwijl ondertussen de problemen op het sociale vlak dramatisch verergeren.

iDNA vermindert de voortdurende pogingen om allerlei informatie door te geven: het biedt de individuele burger, of organisatie, de wetmatige controle (daarover). Niet het verbeteren van overheidsdienstverlening (die verstandige mensen zowiezo nooit als 'diensten' betitelen), maar die individuele betrokkenheid is de essentiële voorwaarde voor een maatschappij die voor haar leden creatieve dynamiek, economische voorspoed enzovoort wenst.

iDNA is geen eenmalig projectje. Het is een revolutionair concept waarin alle projecten rond informatie als ondersteuning van interacties in het publieke domein noodzakelijkerwijs deelnemen.

## **English Abstract**

zie ook: [iDNA Manifesto 2.1](#), [Logic\(a\)](#), [Flash Presentation](#), [Metapattern](#)

## 4891 - Concept iDNA

*Paul Jansen*

A tightly-knit set of innovations ranging from governance to technology, 4891 shakes government institutions and organizations in the private sector alike. It empowers citizens. Through iDNA, each individual person controls balanced participation in communities.

Imagine how our whole society eventually changes when cheap engines running on plain water become widely available. The vital difference is that 4891 really works. It consolidates the Internet paradigm, ... and then carries us way beyond. This is your call to action.

Revolutionary innovation essentially eliminates a tedious mess of problems while opening entirely new opportunities. It all happens almost at a single stroke. No wonder it invariably poses a challenge. "If only it would be so simple," reads the knee-jerk response when just ignoring 'it' fails to safeguard vested interests. But who ever mentioned a threat? 4891 is no zero-sum gambit. For that's still old-think. It delivers support for a new order of social dynamics. Beneficial to one individual person, company, and so on, simultaneously it also benefits all others: win/win (see also [the scenario](#) and also [an outline](#), separately).

Of course, no doubt some people continue to obstruct equity. Beware of the revolution of 4891 when seeking one-sided profits, in whatever terms, i.e. power, influence, money, etc., from staggering transaction costs, from hoarding duplicates of duplicates of ... of information and from all other kinds of extreme inefficiencies. Persist at your own peril, for 4891 indeed sweeps away such short-sighted exploitation.

There is no magic. 4891 with its iDNA is as real as can be. The contract between individual person and society is redrawn. Advantages result at all levels.

Actually, there is no choice but to go ahead with 4891 at full speed. We have to escape the tangled dilemmas of lost motivation, soaring costs, faulty solutions for even the wrong problems, maladaptive tools ... Where does the list end?

So-called experts haven't helped much. They have regretfully been left too much to their own limited devices (and [logic](#)) by insecure managers and users. But no longer need they be ill-equipped.

Members of the general public in all occupations and activities can now specifically demand from their experts, especially on information management, to operate in 4891 concert. Such coordination is required, for example, to achieve policy targets. Governments all over the world have pledged to improve service to citizens and companies. However, they have not yet recognized the need for fundamental innovation. It results in the service horse being put behind the cart. There it won't be able to even move biggest brother but meanwhile problems on a social scale have seriously aggravated. iDNA reduces repetitious efforts to submit information. It does leave the individual citizen, or company, in legitimate control. Individual involvement, not improving government service which nobody in his right mind would label 'service,' anyway, is the essential requirement for a society wishing to promote for its members creative dynamics, economic prosperity and so on.

iDNA is not a one-shot project. It is an evolutionary concept, all projects dealing with information support for interactions in the public domain necessarily contributing. It remains everybody's choice whether or not to attach support for private information exchanges etc.

**Concept iDNA** ([Paul Jansen](#)) entails personal right of ownership over information. In short, another actor, be it another person, a company, or a government institution, may only use information about any personal circumstances for relevant purposes. Relevance must be determined explicitly, with arrangements varying from imposed law up to voluntary consent or even initiative by request. Every person should be informed about the actual uses made of personal information.

Concept iDNA guides structuring and organizing information resources across different situations, events etc. for which nonetheless efforts are elicited for coordination. There is no limit to its scope. Yes, a person can apply iDNA globally because formally a national state is merely one of several variables determining specific situations/events.

It is similar to how nature deals with information, which is of course why the name iDNA was chosen. Information is part and parcel of the human being whose interests it directly serves. Extending the concept, iDNA is suited for other social actors. Legal entities such as — statutory parts of — companies and other organizations also qualify. This radical change of focus for information ownership and control is characteristic of 4891 and iDNA.

**Metapattern** is a revolutionary paradigm for information modeling, ultimately providing for an unambiguous perspective on subjective situationism. It provides the conceptual foundation for

information management as the essential ingredient of 4891 and especially iDNA. [Pieter Wisse](#) developed metapattern several years ago. It has now been enhanced by an operational platform, [KnitblTs](#). As it should with iDNA, it can be implemented in a radically distributed fashion.

Applying metapattern to morals without boundaries, with **4891 – Concept iDNA** Paul Jansen now puts forward the new, transparent logic for a robust citizens' franchise. Join!

## **iDNA Manifesto 2.1**

### **General**

- #1 Information **about** the individual (legal) person<sup>1</sup> is the property **of** that (legal) person<sup>2</sup>.

### **Delegation of usage rights**

- #2 The person may grant other parties usage rights to their person information.
- #3 The person stipulates a usage right, e.g. authorisation, by specifying at least a. the other party; b. the purpose of usage and; c. the relevant subset of person information.
- #4 A usage right may include that the other party keeps a register of - a duplicate of, irrespective of the medium - person information<sup>3</sup>.
- #5 All granted usage rights become inextricably part of person information.
- #6 A government institution obtains usage rights by law<sup>4</sup>.

### **Accountability of usage**

- #7 No additional permission is required for the person to inspect the usage, when applicable including how registers are kept, of their person information by the other party.
- #8 The other party periodically, without the person's explicit request and for each transaction, accounts for the usage of their person information to the person in question. The reporting frequency has been determined in the usage agreement.
- #9 If the other party (also) keeps a register for the person information, an account must be included in the periodic report to the person. The reporting period has also been determined in the usage agreement.
- #10 How a government institution accounts for usage of person information is decreed by law.

### **Quality**

- #11 The person is responsible for the quality of information subject to usage agreement(s).
- #12 Upon receiving a signal by any other party of faulty person information, the person immediately applies correction.

### **Trusted (third) parties**

- #13 The person's control over their person information may be restricted. Any restriction always has a legal basis<sup>4</sup>.
- #14 The person designates a trusted party for controlling their restricted person information. The trusted party has been formally certified for its intermediary role (reflecting the requirement trust in social trans- /interactions)<sup>5</sup>.
- #15 Upon formal declaration of the person's contractual incapacity, rights and duties concerning their person information, too, fall to their legal representative(s).

---

1 Person information.

2 Hence called 'person'.

3 Remark: the purpose of usage includes the intensity of usage, which may vary from a one-off to unlimited application.

4 The specific laws do so in accordance with this manifest.

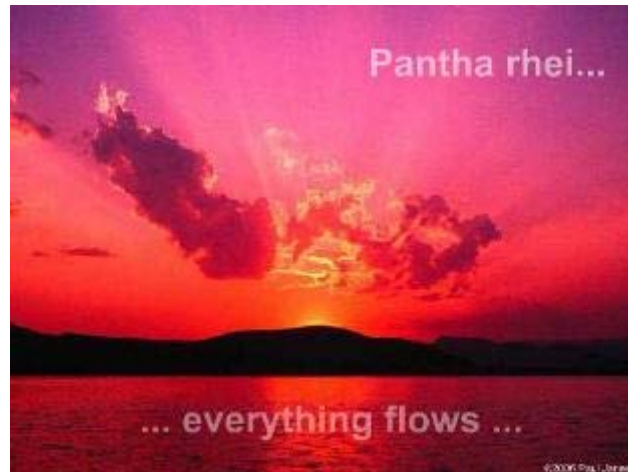
5 For example, the person can appoint his/her general practitioner to control his so-called electronic patient file with regard to the information parts for which limited access by the person legally apply.

---

©2005 PIBUCKLE

The iDNA Manifesto is also available [as pdf-document](#).

## The Vision behind 4891



**Klick on the above image** for the flash presentation.

Please find a **transcript** of the spoken text **below**.

---

Panta rhei: everything flows... Life is change...

The very thought that change is an enemy is the true enemy...

Darwin was right: adaptability is the core competence of survival.

And ever more rapid change is the hallmark of our present age and time...

Observe how the end result of every new idea, every innovative concept, every creative process is always... solid.

An idea for a chair will get us a solid chair... An innovative concept for camera's in phones will bring us solid phone camera's... A creative process will bring us solid products, pieces of art, services...

It must be so. It is nature's law.

Creative and innovative adaptability to change brought us our present organizations and our present society... In order for organizations and society to survive they too **MUST** change.

And yet, both organizations and society occupy themselves daily with preserving and solidifying the box in which they are, the frame within which they exist.

Outside their box innovation and creativity flow... But they forgot that they themselves originate from there, they too were once the very product of adaptability...

'New', innovative, creative, it all starts with moving away from the solid ground of what already is... In order to be adaptable, creative even, you **MUST** start with an empty canvas:

Rembrandts Night Watch is not creativity; it is the solidified end product of it, which **MUST** be discarded in order to move on with true innovation and creativity ...

Looking at organizations, at society, at technology even, you have created a solid box. You have become prisoners of the product of past, redundant adaptability.

You are trapped in the illusion of predictability, solidity, stability, within that frame...

You are trapped in the preservation of your peace of art...

Meanwhile you are **FIGHTING** change, and therefore fighting life, in the process...

You have turned blind... In fact, you are dying...

Meanwhile the creative answers to the questions of today can only be found outside your box, as always. The challenges of life today cannot be met at the same level of thinking that created the solutions for yesterday...

Remember: you too **MUST** escape your self-imposed prison, your box, in order to move on with true innovation and creativity, in order for you to survive by truly adapting to the changes of today... and not get stuck in yesterday, forever...

Everything flows... will you? Just listening to this message won't help you to escape the forces of demise that you have been mistaken for salvation... Only your actual breaking away from the knowledge that holds you captive will set you free from debilitating conformism...

Your next step might be your opening up to truly innovative and creative ideas for your tomorrows. Like Project iDNA for politics and society. Like Metapattern for information technology, and for government.

You may stay inside your box, holding on to yesterday's dream. Or you can escape your box. And reconnect with creativity, innovation: with the flow of life... And refind your true self in the process, challenged by a non-conformistic dream for tomorrow. Catch yourself venturing outside your box, in the land of opportunities and innovation, and of the changes that constitute life itself....

Either way: happy dreams!

*Paul Jansen*